

**ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ
ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
В ПРЕДВЫБОРНОЙ АГИТАЦИИ**

Тюрин Михаил Игоревич

студент

Научный руководитель: **Трыканова Светлана Анатольевна**

к.и.н., доцент

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный
университет имени С.А. Есенина»

Аннотация: Данная работа направлена на анализ использования в предвыборной агитации различных объектов интеллектуальной собственности (шрифт, товарный знак, произведения), которые имеют ряд особенностей правоприменительного характера. Приведен анализ судебной практики применения части 1.1. статьи 56 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», сделан вывод об правовых пробелах в законодательстве об объектах интеллектуальной собственности и их защите в избирательном процессе.

Ключевые слова: предвыборная агитация, интеллектуальная собственность, информационное обеспечение выборов, предвыборная агитация.

**FEATURES OF THE USE OF INDIVIDUAL INTELLECTUAL
PROPERTY OBJECTS IN ELECTION CAMPAIGNING**

Tyurin Mikhail Igorevich

Abstract: This work is aimed at analyzing the use of various intellectual property objects (font, trademark, works) in election campaigning, which have a number of law enforcement features. The analysis of judicial practice of application of Part 1.1. of Article 56 of the Federal Law "On basic guarantees of electoral rights and the right to participate in a referendum of citizens of the Russian Federation" is given, the conclusion is made about legal gaps in the legislation on intellectual property objects and their protection in the electoral process.

Key words: election campaigning, intellectual property, election information support, election campaigning.

Согласно ст. 2 ФЗ от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" предвыборная агитация представляет собой деятельность, которая осуществляется в период избирательной кампании, и имеет целью побудить избирателей к голосованию за кандидатов, списки кандидатов или против них.

Существенную роль в формировании общественного мнения о кандидате играет использование в предвыборной кампании результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которые в соответствии со ст. 1225 ГК РФ признаются интеллектуальной собственностью. Как отмечает М.Р. Цыгал [1], интеллектуальная собственность подразделяется на две основные сферы прав: авторское право и смежные с авторскими права и промышленная собственность. Статья 1259 ГК РФ указывает, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные, аудиовизуальные произведения, произведения живописи, графики, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии и др.

Любой из этих объектов прямо или косвенно может быть использован в предвыборной агитации, что накладывает на субъекты агитации дополнительные обязательства. Если кандидат не является автором объекта интеллектуальных прав, но он хочет использовать его в своей агитационной продукции, необходимо получить разрешение от законного автора или правообладателя на использование данного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Например, субъекты агитационной деятельности могут заключить договор об отчуждении исключительного права с правообладателем (ст. 1234 ГК РФ), а также лицензионный договор (ст. 1235 ГК РФ).

В пункте 1.1 статьи 56 ФЗ № 67 установлено, что агитация, нарушающая законодательство об интеллектуальной собственности, влечет отказ в регистрации или отмены регистрации кандидата или списка кандидатов, исключения из списка кандидатов. Следовательно, данная статья устанавливает конституционно-правовую ответственность за нарушение в период предвыборной агитации норм гражданского права, регламентирующих

правовой режим интеллектуальной собственности. Как отмечает Бузин А. Ю. [2], данный запрет носит «одиозный, имеющий явно конъюнктурный характер», что подтверждается судебной практикой применения данной нормы.

Анализ судебной практики применения части 1.1. статьи 56 ФЗ № 67 позволяет сделать вывод, что толкование данной нормы слишком расширительно и может привести к нарушению гарантированного Конституцией РФ пассивного избирательного права.

Во-первых, на наш взгляд, наиболее противоречивым вопросом является использования шрифта как объекта авторского права в агитационных материалах. Определение шрифта в законодательстве РФ отсутствует. В данном случае необходимо сослаться на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 9 марта 2016 г. [3] в котором шрифт рассматривается как произведение графики и представляет собой упорядоченную графическую форму определенной системы письма, воплощаемой на материальном носителе. В соответствии с п.7 ст.1259 ГК РФ авторское право распространяется на каждую часть шрифта (буквы и знаки), так как по своему характеру каждая такая часть является самостоятельным результатом творческого труда автора. Е.И Каминская [4], рассматривая отдельные судебные акты, указывает, что в правоприменительной практике отсутствует конкретная методика правовой защиты шрифта, а также «не прослеживается признаков выработки, каких-нибудь практически работающих для установления факта охраноспособности шрифта ориентиров». Данную точку зрения можно подтвердить на основании следующих судебных решений.

Так, в апелляционном определении от 7 сентября 2018 г. по делу № 3А-224/2018 [5] Верховный Суд РФ рассмотрел иск Воробьёва В.В, зарегистрированного кандидатом на дополнительных выборах депутатов Государственного Совета Республики Коми, в котором он просил отменить регистрацию кандидата в депутаты Усачёва С.А.

Истец обосновал своё мнение тем обстоятельством, что ответчик в агитационных материалах использовал фотографию столбов выветривания на горе Мань-Пупу-нёр, а также шрифт, являющиеся объектами авторских прав без согласия правообладателей. Суд указал, что поскольку спорный шрифт предлагается для свободного использования в сети Интернет, и для этого не требуется ввода каких-либо регистрационных данных (логина или пароля), надпись не является основным объектом спорного материала,

распространяемого без цели извлечения прибыли, а, следовательно, и объектом агитации, что исключает нарушение законодательства об интеллектуальной собственности.

В свою очередь, фактически отказался рассматривать шрифт как объект интеллектуального права и Югорский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа. В 2016 году Депутат Госдумы от партии «Справедливая Россия» М. Сердюк подал иск [6] в Югорский суд о снятии кандидата от «Единой России» А. Сидорова с выборов. По словам истца, А. Сидоров нарушил авторские права и в своей агитации кандидат в Госдуму использовал фирменный шрифт «Binner_Di», права на который принадлежат немецкой компании «URW++». При этом никакого согласия на использование своего продукта авторы не давали. Была проведена экспертиза, подтвердившая факт пиратства. При этом Югорский суд отказался снимать А. Сидорова с выборов.

Данные судебные акты позволяют говорить об определенном несовершенстве в законодательстве, отсутствии нормативного закрепления понятия шрифта и его характерных особенностей, что также осложнено спецификой защиты прав граждан в избирательном процессе. Представляется релевантным ввести определение шрифта, нашедшее отражение в решении Арбитражного суда г. Москвы от 9 марта 2016 г. в статью 1259 ГК РФ, посвящённой объектам авторских прав.

Во-вторых, спорным является вопрос отнесения к объектам агитации товарных знаков, которые согласно статье 1477 ГК РФ представляют собой обозначения, служащие для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. На территории РФ действует исключительное право на товарный знак, однако, в некоторых случаях, товарный знак также не признается объектом охраны.

Например, в Апелляционном определении от 17 сентября 2018 г. [7] Верховный Суд РФ рассмотрел дело, согласно которому Миндибекова Л.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Верховного Совета Республики Хакасия обратилась в суд с исковым заявлением об отмене регистрации кандидата Тутатчикова В.М, поскольку в изготовленном кандидатом печатном агитационном материале в виде листовок формата А4 в нижней части указаны логотипы социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники». Указанные логотипы социальных сетей зарегистрированы в качестве товарных знаков, использование и распространение которых без согласия их правообладателей является нарушением закона.

Однако, суд пришел к выводу о том, что спорная полиграфическая продукция не содержит признаков предвыборной агитации и логотипы товарных знаков в совокупности с размещенными в них данными об адресах кандидата Тутатчикова В.М. в социальных сетях, не являются объектом агитации, носят информационный характер о способе связи с кандидатом в депутаты и в отличие от агитации такого рода информирование не имеет цели побудить избирателей голосовать за определенного кандидата или против него.

В-третьих, часто в предвыборной агитации участники избирательного процесса используют художественные произведения, например, стихотворения, что также в ряде случаев сопряжено с отказом в регистрации на выборах за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности.

Например, 10 сентября 2021 года Ульяновский областной суд лишил [8] регистрации кандидата по 187-му одномандатному округу С. Моргачева. Иск подавала кандидат по тому же округу В. Киселева. Она утверждала, что в большом печатном буклете кандидата «Иду спасать страну!» без авторского согласия используется «Молитва» - стихотворение русского поэта С. Бехтеева, написанное в 1917 году. Суду было представлено заключение специалиста, в котором отмечается, что стихотворение-молитва является произвольной переработкой стихотворения С. Бехтеева жителями станицы Ассиновской, имеет характер народного творчества и не требует согласия автора на публикацию. По словам представителя С. Моргачева, большинство представленных доказательств законности размещения материалов были отклонены «без каких-либо объяснений».

Кандидат юридических наук А. Бужин высказал следующее мнение по данному делу: «Ощущение, что выводы суда несут в себе политическую направленность и являются тенденциозными, потому что по совершенно аналогичным искам в других регионах были совершенно противоположные выводы судов ... именно поэтому эксперты и выступали в 2005 году против введения этой нормы, отмечая, что она будет использоваться как оружие. Так она и используется».

Весьма показательным является и апелляционное определение Верховного Суда РФ [9] от 5 августа 2019 г. об обжаловании постановления избирательной комиссии Оренбургской области о запрещении распространения печатного агитационного материала тиражом 100 000 экземпляров, изготовленного кандидатом на должность губернатора Оренбургской области

Хамиевым Р.З., как имеющим признаки нарушения законодательства об интеллектуальной собственности.

В частности, в печатных агитационных материалах Хамиева Р.З. присутствовало стихотворение Р. Киплинга в переводе Ю. Изотова «Когда». Истец обосновал свой иск тем обстоятельством, что воспроизведение стихотворения Р. Киплинга не требует согласия автора и обладателя прав на его использование, поскольку в соответствии со статьями 1281 и 1282 ГК РФ считается перешедшим в общественное достояние, а использование данного стихотворения в переводе Ю. Изотова «Когда» носит информационный характер.

Однако суд постановил, что, исходя из отсутствия согласия автора на использование осуществленного им перевода стихотворения Р. Киплинга (в стихотворении Ю. Изотова «Когда») в агитационном материале, был нарушен п. 1 ст.1260 ГК РФ о принадлежности авторского права переводчику на осуществленный им перевод.

В качестве новаций в законодательство целесообразно введение правила об обязательные представления документа, подтверждающего правомерность использования объекта интеллектуальной собственности, принадлежащего другому лицу, в агитационных материалах, распространяемых на условиях, предусмотренных с пунктом 3 статьи 54 ФЗ № 67. По аналогии с мерами, направленными на защиту изображения физического лица (Ст. 152.1 ГК РФ), также следует предусмотреть возможность того, что в случае размещения агитационного материала в периодическом печатном издании указанный документ предоставляется в избирательную комиссию по ее требованию.

Таким образом, существенную роль в формировании общественного мнения в ходе предвыборной агитации о кандидате играет использование в предвыборной кампании различных объектов интеллектуальной собственности (шрифт, товарный знак, произведения), которые имеют ряд особенностей в части отсутствия должного правового регулирования, что выражается в противоречивой судебной практике о привлечении к ответственности по пункту 1.1 статьи 56 ФЗ № 67-ФЗ. Реализация указанных в данной работе новаций позволит комиссиям ориентироваться в оценке использования объектов интеллектуальной собственности, эффективнее идентифицировать содержание агитации и не допускать распространения противозаконных материалов. В перспективе это должно привести к сокращению случаев

нарушения части 1.1. статьи 56 ФЗ № 67, а значит, и к сокращению случаев отмены регистрации кандидатов.

Список литературы

1. Интеллектуальная собственность. Правовое обеспечение // zakon.ru URL: <https://clck.ru/RRcz9> (дата обращения: 16.04.2022).
2. Бузин А. Ю. Проблемы правового регулирования предвыборной агитации // Конституционное и муниципальное право. 2009. N 3 [Электр. ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Решение от 9 марта 2016 г. по делу № А40-211718/2015 // СудАкт URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/fyr1UkW8EZN1/> (дата обращения: 16.04.2022).
4. Каминская Е.И. Вопросы охраноспособности и ответственности за нарушение авторских прав в отношении шрифтов, карт, фотографий как объектов авторского права // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. Вып. 23. С. 73-95.
5. Апелляционное определение от 7 сентября 2018 г. по делу № 3А-224/2018 // СудАкт URL: <https://clck.ru/f4Fu3> (дата обращения: 16.04.2022).
6. Нарушение авторских прав югорским кандидатом в Госдуму рассмотрит Верховный суд // URA.RU URL: <https://ura.news/news/1052538030> (дата обращения: 12.03.2022).
7. Апелляционное определение от 17 сентября 2018 г. по делу № 3А-207/2018 // СудАкт URL: <https://clck.ru/f4Fuj> (дата обращения: 16.04.2022).
8. Сняли с выборов за молитву // Коммерсантъ URL: <https://clck.ru/f4GG5> (дата обращения: 12.03.2022).
9. Апелляционное определение от 5 августа 2019 г. по делу № 3А-334/2019 // СудАкт URL: <https://clck.ru/f4FvW> (дата обращения: 16.04.2022).