

К ВОПРОСУ О СТРАХОВЫХ МОШЕННИЧЕСТВАХ

Милова Ирина Евгеньевна

кандидат юридических наук, доцент

Шагуров Виктор Александрович

магистрант

Самарский государственный

экономический университет

Аннотация: Статья посвящена проблемам, связанным с квалификацией страхового мошенничества и спорным вопросам реализации положений уголовного закона, регламентирующим ответственность за подобные нарушения. Авторами рассматриваются особенности конструкции статьи 159.5 УК РФ, с позиций анализа объективных и субъективных признаков. Теоретические положения подкрепляются примерами из следственно-судебной практики.

Ключевые слова: самоугоны; криминальные схемы; автоподставы; полис; телематика.

ON THE ISSUE OF INSURANCE FRAUD

Milova Irina Evgenievna

Shagurov Viktor Alexandrovich

Abstract: The article is devoted to the problems related to the qualification of insurance fraud and controversial issues of the implementation of the provisions of the criminal law regulating liability for such violations. The authors consider the design features of Article 159.5 of the Criminal Code of the Russian Federation, from the standpoint of the analysis of objective and subjective signs. The theoretical provisions are supported by examples from investigative and judicial practice.

Key words: self-theft; criminal schemes; auto-insurance; policy; telematics.

Страховые мошенники своими действиями причиняют существенный вред. Информация о соответствующих фактах направляется страховщиками в правоохранительные органы, однако процент возбуждения уголовных дел по поступившим от них сообщениям незначителен. Вместе с тем, наметилась

опасная тенденция, когда страховые мошенничества из разряда единичных преступлений стали переходить в совершаемые в составе организованных групп [1, 132 - 135].

В условиях пандемического периода число страховых мошенничеств выросло в разы, особенно, самоугонов в отношении лизинговых транспортных средств. Используется криминальная схема, когда создаются фирмы-однодневки с целью приобретения автомобилей на условиях финансовой аренды. Злоумышленники инсценируют угон, а машины реализуют заказчикам в страны СНГ. Часть автомобилей не перегоняют, а разбирают на запчасти. После выхода владельцев транспортных средств с режима самоизоляции было отмечено увеличение угонов по транспортным средствам с амортизацией.

Распространенным способом мошенничества в рассматриваемой сфере является продажа полисов с минимальными коэффициентами. Обманный алгоритм заключается в том, что мошенники предлагают приобрести страховой полис значительно дешевле, чем его продают в других компаниях. По изученным уголовным делам усматривается, что, как правило, документ оформляется не на автомобиль, а на мотоцикл. С этой целью выбирают регионы, где действуют коэффициенты с минимальными значениями. Наличие такого полиса позволяет поставить автомобиль на учет и избежать привлечения к административной ответственности.

В качестве эффективного метода противодействия указанным злоупотреблениям предлагается ввести телематику. Смысл этой процедуры в том, что в момент ДТП страховщик сразу получает уведомление о случившемся и подробный отчет, с изложением обстоятельств происшедшего и причиненного ущерба. При таком подходе создать инсценировку ДТП не получится. В России пока еще мало полисов с телематикой, однако страховщики активно лоббируют обязательность применения соответствующей технологии.

Анализ уголовных дел, рассмотренных судами Самарской области, выявил следующие криминальные схемы, которые используют страховые мошенники.

1. Заинтересованными лицами предоставляются ложные сведения о страхователе во время оформления полиса (например, скрываются наличие тяжелых хронических заболеваний при страховании жизни и здоровья).

2. Фальсифицируются данные о самом страховом случае (например, чтобы скрыть тот факт, что во время ДТП управлял транспортным средством не тот водитель, сведения о котором включены в страховой полис).

3. Создается имитация страхового случая (так называемая автоподстава). Она может быть с участием других автомобилей, водители которых и не подозревают об истинных намерениях злоумышленника, а возможен вариант, когда все участники мнимого ДТП действуют в противоправных целях.

4. Застрахованное имущество портят специально, чтобы получить возмещение.

5. Договор страхования подписывается со страховщиком, которого по факту нет (лжестраховые компании).

Конструкция состава преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, состоит из четырех частей, с альтернативными санкциями: в первой содержится основной состав; во второй и третьей квалифицированный; в четвертой особо квалифицированный.

Практика применения данной нормы выявила определенные недостатки ее формулировок. Так, потерпевшим от хищения путем обмана при наступлении страхового случая может быть страховая компания, то есть юридическое лицо. Однако, по смыслу примечания к статье 158 УК РФ, значительный ущерб причиняется исключительно гражданину. Получается, что часть 2 статьи 159.5 УК РФ применить в конкретном случае невозможно. Отмеченное несовершенство закона позволяет многим злоумышленникам избежать уголовной ответственности [2, с. 96 – 100]. В свете сказанного соответствующая диспозиция нуждается в корректировке.

Дискуссию вызывает оценка договора, прикрывающего страховые мошенничества. Некоторые практики считают, что его оформление нужно считать подготовкой к совершению преступления либо квалифицировать, как покушение. Однако существует мнение, что, заключая такой договор, злоумышленники фактически обнаруживают свой умысел, поэтому состав оконченный. Относительно того, с какого момента считать мошенничество оконченным, также нет единого мнения. С одной стороны, он четко определен в статье 158 УК РФ. Однако, с другой стороны, отсутствует четкое судебное толкование временных границ рассматриваемого деяния. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 24 июня 2013 года № 5-Д13-37, момент окончания рассматриваемого преступления связывается с завладением имуществом, когда похититель получает реальную возможность им распоряжаться.

В случае страхового мошенничества есть вопросы по моменту самого изъятия конкретного предмета. Дело в том, что страховой акт составляется по времени, которое установлено в содержание договора, а также при условии представления страхователем необходимого пакета документов. По некоторым уголовным делам суды занимают позицию, что мошенничество окончено в тот момент, когда страхователю выдается заниженная сумма, а он при этом подписывает соответствующую документацию. Данный факт указывает на завершение противоправных действий, поскольку происходит нарушение договора, выгодоприобретателю выплачивают не фактически причитающуюся сумму, а заниженную.

Есть вопросы в ситуации, когда страховщик вообще отказал в выплате возмещения, при наличии для этого достаточных оснований. Получается, что, при занижении размера выплаты, виновный будет привлечен к уголовной ответственности, а, если не выплатит его вообще, то все ограничится гражданско-правовым спором. Очевидно, что признаки состава преступления усматриваются тогда, когда можно говорить о намеренности допущенного нарушения. Поэтому при занижении суммы возмещения квалификация идет по статье 159.5 УК РФ. Если в выплатах отказано в полном объеме, то есть основания для привлечения по статье 159.4 УК РФ.

Существуют определенные проблемы, касающиеся обмана в размере возмещения со стороны компании страховщика. В таком случае возникает правовая коллизия, так как хищение приводит к уменьшению объема и стоимости имущества потерпевшего, с переводом прав на него на третьих лиц. Между тем, в вышеописанной ситуации причиняется не реальный ущерб, а упущенная выгода, которой является та часть страховой суммы, которую пытаются не выплатить страхователю. Получается, что при описанном варианте отсутствует конкретный предмет похищения – имущество. Большинство исследователей вопроса полагают, что это тоже вариант страхового мошенничества, но совершенное другим способом – через злоупотребление доверием [1, с. 87 - 89].

Нет определенности относительно того: кто будет считаться субъектом совершения указанного злоупотребления. В случае превышения полномочий сотрудником фирмы страховщика не совсем понятно: наказывать руководителя компании или агента. Применительно к части 3 статьи 159.5 УК РФ к ответственности могут быть привлечены только должностные лица конкретной страховой компании. Брокеры только представляют интересы юридического

лица. В их компетенцию не входит определение размера страховых выплат. Соответственно, для привлечения по указанной статье рядового агента нет законных оснований.

Серьезной проблемой, с которой сталкивается практика, является определением организованной группы, совершающей подобные мошенничества. Законодатель полагает, что ее участники могут входить в состав руководства конкретного юридического лица, в различные структуры организации. В то же время могут привлекаться сторонние лица, которые оказывают помощь в реализации криминальных намерений. Самого факта длительности и устойчивости связей между соответствующими субъектами для квалификации ОГ будет недостаточно. Соучастники должны быть объединены общим умыслом и заинтересованы в сохранении и действии данной группы.

Если у компании присутствует четкая организационная структура, с разделением функций между субъектами преступной деятельности, то это может быть доказательством наличия ОГ, осуществляющей страховое мошенничество. На наличие такой группы указывает то, что каждое из структурных подразделений компании имеет нелегальные установки и стремится к достижению общей криминальной цели. При оценке признаков группы не имеет значения: зависит ли доход участника от криминальной деятельности полностью или частично, то есть получение материальной выгоды не носит обязательного характера.

Усматриваются спорные моменты, в определении субъективной стороны рассматриваемого преступления. Цель совершения данного деяния корыстная. При ее отсутствии – нет состава преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ. Мотивы разнообразные, в их числе: 1) стремление получить материальную выгоду; 2) иные личные мотивы (например, из благодарности, по просьбе). Вместе с тем мотив – это факультативный признак, который для данного преступления квалификационного значения не имеет. Субъект преступления – общий, вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Нами рассмотрены некоторые спорные моменты, связанные с квалификацией страхового мошенничества и реализацией статьи 159.5 УК РФ.

Список литературы

1. Ларичев В., Галагуза Н. Борьба с мошенничеством в сфере страхования// Финансовый бизнес. - 2016. - № 7. - С. 132 - 135.
2. Утагалиева А. А. К вопросу о проблемах квалификации мошенничества в сфере страхования // Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке. - 2017. - № 5. - С. 96 – 100.
3. Ахмедов М. Р. Расследование мошенничества в сфере страхования / М. Р. Ахмедов. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. - № 33 (323). – С. 87 – 89.

© И.Е. Милова, В.А. Шагуров, 2022