

**ГЛАВА III.
ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ВЛИЯНИЯ
НА СОВРЕМЕННУЮ РОССИЙСКУЮ МОЛОДЁЖЬ**

Малашенко Ирина Владимировна

к.и.н., доцент

Брянского государственного университета
имени академика И.Г. Петровского

Аннотация: В данной работе рассматривается проблема эволюции термина «политическая культура» в политической науке. Автором обращается внимание на влияние структурных компонентов политической культуры на ценностные ориентации современной российской молодёжи. В результате сравнительного анализа делается вывод о том, что в среде современной российской молодежи существуют все предпосылки для дальнейшей демократизации государства и формирования зрелого гражданского общества. Возрастающая роль политического просвещения требует комплексного нравственно-правового гражданского воспитания молодого поколения, как со стороны образовательных организаций, так и со стороны, органов государственной власти. Проблемы политического воспитания молодежи необходимо превратить в приоритетное направление молодежной политики.

Ключевые слова: политическая культура, современная российская молодежь, политология, ценностные ориентации

**POLITICAL CULTURE AND FEATURES OF ITS INFLUENCE ON
MODERN RUSSIAN YOUTH**

Malashenko Irina Vladimirovna

Abstract: This paper deals with the problem of the evolution of the term "political culture" in political science. The author draws attention to the influence of the structural components of political culture on the value orientations of modern Russian youth. As a result of the comparative analysis, it is concluded that among modern Russian youth there are all prerequisites for further democratization of the state and the formation of a mature civil society. The increasing role of political education requires a comprehensive moral and legal civic education of the younger generation, both on the part of educational organizations and on the part of state authorities. The problems of political education of young people should be turned into a priority area of youth policy.

Key words: political culture, modern Russian youth, political science, value orientations

Важным компонентом функционирования политической системы в различные периоды развития общества являлась политическая культура, которая оказывала влияние на формы взаимодействия власти и личности. Политическая культура – это динамичное явление, которое постоянно развивается. В современном информационном обществе происходит трансформация ценностей и установок политического поведения граждан. Изменения в политической культуре влияют на скорость протекания политического процесса, повышая или снижая степень согласования различных групповых интересов, а значит политической стабильности.

В наши дни проблема приспособления молодого поколения россиян к новой социальной реальности – информационному обществу стала очень актуальной, поэтому особую важность приобретает изучение изменений, происходящих в сознании и ценностных ориентациях современной молодёжи. Учёным и политикам необходимо владеть информацией об отношении молодежи к окружающей действительности и происходящим политическим событиям, знать их жизненные цели. Эти данные позволят проанализировать

потенциал адаптации молодых людей и спрогнозировать социальные реакции данной многочисленной группы на те или иные последствия государственных преобразований.

Феномен изучения «политической культуры» не является новым. О роли освоения государственных и гражданских добродетелей в политике заявляли ещё античные философы Сократ, Платон, Протагор. Однако долгое время данное словосочетание не выделялось от терминов «политическая идеология» и «политическая психология».

Большинство исследователей считает, что впервые термин «политическая культура» употребил немецкий мыслитель Иоганн Гердер. В произведении «Идеи к философии истории человечества» он рассматривал «человека как часть природы, а разнообразные формы развития человеческой культуры - как следствие влияния на него естественных условий» [1, с. 142]. Таким образом, философ заложил эпистемологический аспект в понимании данной категории и утверждал, что культура является помощницей в понимании окружающего мира.

В 50-е гг. XX века в политической науке наблюдается тенденция отхода от изучения политической культуры в рамках институциональной структуры государства к «ценностным мотивациям, верованиям, присущих национальному характеру идеалов и убеждений, вовлекающих человека в политическую жизнь» [2, с. 337].

Основными причинами, послужившими для полного изучения феномена политической культуры, стали:

1. Вовлечение широких масс населения в активную политическую деятельность. Политическое участие масс наталкивалось на низкий уровень их политической культуры, что порождало политическую напряженность.

2. Изменения в структуре ценностей общества: от материальных ценностей к ценностям качества жизни (постматериальные).

3. Неудачные попытки перенесения западных политических институтов в страны Азии, Африки и Латинской Америки.

Теоретическую завершённую концепцию политической культуры предложил американский учёный Габриэль Алмонд. Разрабатывая теорию политической системы на основе структурно-функционального метода, учёный обнаружил различия в структурах политических механизмов. В 1956 в работе «Сравнительные политические системы» Алмонд писал: «Каждая политическая система покоится на своеобразной структуре ориентаций относительно политического действия. Я счёл полезным назвать это политической культурой как особой моделью ориентации в политических действиях» [3, с. 67].

Современная политическая наука прошла несколько периодов в развитии трактовки политической культуры:

Первый период (50-80 – ее гг. XX в.) связан с переходом от институционального к бихевиористскому (субъективному) подходу. Субъективный подход (Г. Алмонд, С. Верба) определяет политическую культуру через поведение одного человека. В совместной работе Г. Алмонд с аспирантом Сидней Вербой 1963 года «Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций» дают определение «политическая культура - это разнообразные, но устойчиво повторяющиеся когнитивные, аффективные и оценочные ориентации относительно политической системы вообще, ее аспектов «на входе» и «на выходе», и себя как политического актора» [4, с. 560]. На основе сравнительного анализа пяти стран: США, Великобритании, Германии, Италии и Мексики учёные выделили три типа политической культуры:

1. Патриархальная (приходская, местечковая, традиционная) политическая культура ориентирована на местные ценности – общину, род, клан, деревню, племя. Такая культура характерна для общества, где идет процесс становления политической системы, и отсутствуют специализированные политические роли. Людям свойственна аполитичность - политические взгляды «растворены» в религиозных и социальных стереотипах

и традициях. Например, политическая культура африканских племен, автономных местных общин.

2. Подданническая политическая культура характеризуется пассивным отношением к политической системе. Здесь личность ориентирована на политическую систему и связывает с ней свои ожидания, но в то же время опасается применения ответных санкций. В такой культуре человек ведет себя пассивно («я не пойду на выборы»), но требует исполнения запросов от политической системы. Например, эпоха Средних веков, авторитарные и тоталитарные режимы. В данной типе культуры «люди чувствуют себя отчужденными от власти, не способными влиять на её решения и не видят себя участниками политического процесса, т.е. являются сторонними созерцателями» [5, с. 125]:

3. Активистская (партисипативная, культура участия) политическая культура отличается активным включением индивидов в политическую жизнь. Граждане ориентированы как на систему вообще, так и на её институты «входа» и «выхода». Они стремятся активно воздействовать на политику через процесс выборов, но в то же время демонстрируют законопослушность и уважение к политической системе. Например, современные демократические режимы.

Сравнительные характеристики видов политической культуры приведены в следующей таблице [6, с. 313]:

Таблица 1

Сравнительные характеристики политических культур

Политические культуры	Система вообще как объект	Объекты «на входе» системы	Объекты «на выходе» системы	Отношение к себе как к объекту
Патриархальная	0	0	0	0
Подданническая	1	0	1	0
Активистская	1	1	1	1

Ученые выяснили, что в «чистом» виде данные политические культуры не встречаются, они перемешиваются. Так появилось новое определение «гражданская политическая культура - это смешанная политическая культура, в рамках её многие граждане могут быть активными в политике, однако многие другие играют пассивную роль подданных» [7]. Таким образом, для гражданской политической культуры характерны: сочетание характеристик культур; рационализм граждан проявляется в сфере производства и распределения, а в политике активность компенсируется деятельностью государственных чиновников (компетентность); существующее социальное доверие способствует сотрудничеству граждан и элит. По мнению учёных, именно гражданственность политической культуры является прочной основой демократического политического режима. Гражданин в демократии поставлен в двойное положение: с одной стороны он должен быть активным для обеспечения правительственной ответственности, а с другой – пассивным для того, чтобы правящая элита могла выполнять свои властные функции. Объяснение только политическими установками стабильности демократии в современном обществе не может являться полным ответом на вопрос о сущности политической культуры.

Второй период (к. 80 – 1990-е гг. XX в.) связан с активным процессом модернизации и демократическим транзитом – «третьей волной» в странах Восточной Европы и СНГ. Данный подход (Д. Пауэлл, Л. Пай, К. Стром, М. Дюверже) делает акцент на объективность политической культуры, соединяющей политическую систему в единое целое, способности культуры объединять политическую систему через функционирование государства, партий, групп интересов. В политическую культуру входят три уровня (ракурса) представлений граждан о ценностях и организациях, скрепляющих политическую систему:

- ориентации уровня системы: национальная гордость, национальная идентичность и легитимность правительства;

- ориентации уровня политического процесса: принципы построения правительства, роль граждан и понимание ими политических прав;

- ориентации уровня политического курса описываются такими ценностями как роль правительства в обеспечении благосостояния и безопасности граждан, приоритеты политического курса и уровень политической системы.

Таким образом, политическая культура подразделяется на две разновидности: консенсусная политическая культура отличается согласованием граждан по поводу важнейших проблем, стоящих перед обществом и путей принятия решений и конфликтная политическая культура, отличающаяся противоречием интересов и наличием особых субкультур. При накладывании политических субкультур на этнические и религиозные разногласия, в обществе может произойти социально-политический конфликт.

Третий период (первые десятилетия XXI века) связан с попыткой учёных объединить существующие подходы в единый или системный.

Данный подход (И. Шапиро, П. Шаран, В. Розенбаум, И. Инглхарт) понимает политическую культуру как способ или стиль политической деятельности человека, проявляющейся в практическом поведении. Трактовка акцентирует внимание на практические формы взаимодействия человека с государством как выражение глубинных представлений о власти, политических целях и приоритетах. Таким образом, зарубежные исследователи признают влияние как объективного, так и субъективного факторов в формировании политической культуры граждан.

В отечественной политологии также существуют различные трактовки данного термина. Например, профессор Ирхин Юрий Васильевич выделяет расширительный и ориентационно-поведенческий подходы. Если первый подход предполагает рассмотрение политической культуры, как части общей культуры, духовных явлений, генетически связанных с политикой, то второй

«включает в себя ориентации и установки, касающиеся поведения людей и функционирования политических институтов» [8, с. 65].

Виктор Васильевич Желтов определяет политическую как «совокупность типичных для конкретной страны форм и образцов поведения людей в публичной сфере, воплощающих их ценностные представления о смысле и целях развития мира политики и закрепляющих устоявшиеся в социуме нормы и традиции взаимоотношения государства и общества» [9, с. 373].

Доктор политических наук, профессор кафедры российской политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова Василенко Ирина Алексеевна отмечает, что «каждая политическая культура разрабатывает свою концепцию определенной согласованности между «правилами игры» и политическими действиями для достижения легитимности власти» [10, с. 265].

Из приведенных выше трактовок «политическая культура» в отечественной политической науке видно, что учёные склоняются к системному подходу и предлагают учитывать всё многообразие влияния факторов. Таким образом, под политической культурой следует понимать - исторически сложившуюся систему политических знаний и убеждений, норм и ценностей, воплощающихся в политическом поведении людей и практике функционирования политических институтов.

Современное общество - это общество со сложной социальной структурой, где важное место занимает молодёжь. С принятием в 2020 году Закона о молодёжной политике, который повысил возраст данной социальной группы с 30 до 35 лет включительно, общее число молодых людей в стране возросло с 12,6 млн. человек до 39,1 млн. [11]. Современной российской молодежи предоставлена уникальная возможность участвовать в построении демократического государства и формировании гражданского общества. Активность молодежи, ее гражданская и жизненная позиция, желание участвовать в принятии государственных решений – это гарантия стабильности,

так как от образцов поведения молодых людей зависит и будущий облик страны [12, с. 148].

Феномен политической культуры многогранен, поэтому в данной работе остановимся на характеристике трех компонентов, оказывающих влияние на поведение и сознание молодёжи.

Первый компонент – это «**когнитивные ориентации**», т.е. знания о политической системе. Рациональный компонент помогает обеспечить молодых людей информацией о политике, так называемой суммой политических знаний. Политическое просвещение помогает преодолеть эмоциональные оценки политической действительности, разобраться в специфике властных отношений и выработать собственную точку зрения.

Для решения данной задачи на протяжении ряда лет в школах преподается предмет «Обществознание», а в средних профессиональных учебных заведениях интегрированный курс «Социология и политология».

В 1989 году учебная дисциплина «Политология» была введена и в реестр специальностей вузов страны. К февралю 2009 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 105 лицензированных вузов, осуществляющих специализированную подготовку по политологии, и около 200 кафедр, где политология читалась как общегуманитарная дисциплина [13].

В образовательные стандарты по всем специальностям включались дидактические единицы обязательные для освоения в учебном процессе:

1. *Введение в политологию*. Политическая жизнь и властные отношения. Социальные функции политики. Политология в системе гуманитарного знания. Содержание и структура политологического знания.

2. *История развития политической науки*. Политико-правовая мысль Древнего мира и Средневековья. Гражданско – правовые концепции Нового времени и начала XX века. История российской политической мысли. Современные политические теории и политологические школы.

3. *Политическая система общества и ее институты.* Политическая власть и механизмы ее функционирования. Государство как политический институт. Политическая система общества. Политические режимы. Гражданское общество как условие демократии. Политическая элита и лидерство. Политические партии и партийные системы.

4. *Политические процессы и политическая деятельность.* Политические отношения и процессы. Политическая культура и социализация. Политическое развитие и кризисы. Технологии управления политическими процессами.

5. *Мировая политика и международные отношения.* Мировая политика и геополитика. Международные отношения и международная политика. Международные организации и их роль в международных отношениях. Роль и место России в мировой системе.

6. *Прикладная политология.* Методология познания политической реальности. Эмпирические методы познания в политологии. Политическое прогнозирование. Политическое моделирование.

В последние годы следует заметить тенденцию сокращения объёма преподавания: если ранее «Политология» входила в федеральный компонент дисциплин учебного плана по всем специальностям, и существовали разработанные дидактические единицы, то с 2010 года учебная дисциплина была перемещена в региональный компонент, а в ряде вузов стала преподаваться как факультативная дисциплина по выбору. С переходом вузов на образовательные стандарты ФГОС ВПО и компетентный подход, преподавание «Политологии» из многих учебных планов исчезает, а это означает, что у студентов не формируется система политических знаний.

В процессе преподавания «Политологии» студенты осваивают в первую очередь понятийный аппарат науки, работая с разными трактовками терминов. Знания о природе и сущности власти помогают лучше понять механизм функционирования политической системы. Промежуточная аттестация показывает, что некоторые студенты не могут назвать имена русских

политических мыслителей, не видят отличия между активным и пассивным избирательным правом, не воспроизводят современные политические теории и т.д.

Проведенные письменные анонимные опросы студентов «на входе» и «на выходе» изучения курса показывают, что отношение к данной науке меняется. Можно прочитать следующие фразы: «Политология меня интеллектуально обогатила», «Стал больше разбираться в том, что говорят в новостных передачах и пишут в Интернете», «Увидела, что политика – это сфера и моих интересов».

Таким образом, знания о политической жизни общества обогащают интеллектуальный и профессиональный потенциал студентов, помогают им лучше понимать происходящие политические процессы и чувствовать свою гражданскую ответственность.

В апреле 2020 года немецкий Фонд Ф. Эберта и «Левада-центр» провели исследование «Российское «поколение Z»: установки и ценности», в котором заявлено, что более 80% российских молодых людей либо не интересуются политикой, либо не имеют на этот счёт определенного мнения [14].

Однако утверждать, что аполитичность современной молодёжи носит широкий характер не стоит. Исследования Института социологии РАН опровергают полную аполитичность молодежи: более трети молодых россиян (34%) регулярно смотрят новости по телевидению, а еще 60% – иногда делают это. Каждый десятый (11%) живо интересуется аналитическими программами о современной политической и экономической жизни страны, а еще 51% опрошенных данные программы смотрят эпизодически. Более четверти молодых россиян (28%) постоянно читают печатную периодику (газеты, журналы), а учитывая то, что многие черпают информацию из Интернета, становится очевидным, что современная молодежь «в курсе» того, что происходит как в стране, так и за ее пределами [15].

Проведенный опрос (опрошено 500 чел., квотная целевая выборка) социологической лабораторией Брянского государственного университета в марте-мае 2014 года выявил связь интереса к политическим событиям от уровня образования молодых людей. Больше всего интересуется политикой молодежь с высшим - 22,4% и средним – 18,6% образованием. Можно предположить, что эта группа изучает или уже изучала общественные науки, которые способствуют более успешной социализации: человек не просто понимает термины, но и стремится размышлять о происходящем вокруг него. Низкий процент в группе со средним профессиональным образованием – 10,6% связан с трудовой занятостью респондентов и низкой политической культурой.

Качество знаний о политике в современном информационном обществе по-прежнему зависит от каналов получения политической информации. Английский политический деятель Уинстон Черчилль однажды заметил, что «школьные учителя обладают властью, о которой премьер-министрам остаётся только мечтать» [16].

Если в подростковом возрасте, как и в детстве, по-прежнему важную роль играет семья, то по мере взросления пальму первенства берёт на себя школа. Исследования Г. Алмонда и С. Вербы выявили закономерность: гражданское образование в учебных заведениях и высшей школе усиливает процесс социализации, полученный из других источников, повышает самооценку собственной политической компетентности.

Таким образом, целенаправленный процесс обучения в учебных заведениях, а также внеучебная деятельность необходимы для становления личности гражданина. Они способствуют развитию социально-духовных и нравственных ценностей молодёжи. «Стихийное» получение информации, без аналитических обзоров и комментариев формирует ошибочные «идеальные типы» в сознании молодых людей и может привести к нарастанию протестного движения.

Второй компонент – это «**аффективные ориентации**», чувства и эмоции относительно политической системы, ее ролей и вовлеченных в неё людей.

Большой вклад в изучении политической культуры внес американский политолог Рональд Инглхарт, разработавший теорию «бесшумной революции». По его мнению, в конце XX века в обществе произошел переход от материальных ценностей (экономическое благополучие, безопасность от государства) к постматериальным (гарантия прав и свобод личности, самовыражение личности, качество жизни) [17]. В современном обществе на первое место вышли две группы ценностей: удовлетворенность жизнью (семьей, работой, досугом) и склонность доверять другим (возможность объединяться в союзы, ассоциации). Ученый пришел к выводу: чем выше показатели этих ценностей, тем выше уровень политической культуры населения. Таким образом, социально-экономическое развитие и доверие власти напрямую влияет на процесс формирования демократии.

24 июня 2021 года ко Дню молодёжи Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные опроса молодых россиян: ситуацию в своей жизни считают как хорошую 78% опрошенных в возрасте 18-24 лет и 72% 25-34-летних респондентов. Также большинство считают себя счастливыми людьми: 84% опрошенных в возрасте 18-24 лет и 88% 25-34-летних. Индекс счастья (под индексом счастья понимались: наличие здоровья, семьи и детей, материальных средств и образование) у молодых людей выше на 7 п.п. чем у россиян в целом [18]. Из данного исследования видно, что степень удовлетворенности жизнью (материальный достаток) у современной российской молодёжи находится на высоком уровне и свидетельствует о готовности поддерживать дальнейшие преобразования в стране.

В отношении второй группы ценностей - уровня доверия социальным институтам в молодёжной среде наблюдаются две отчетливые тенденции: с одной стороны, происходит индивидуализация личности (доверяют только

себе), а с другой, основными символами стабильности и эффективности политической системы, по мнению молодёжи, выступают: семья и друзья (социальные сети), государство в лице президента, армия как гарант безопасности страны и церковь как гражданский институт духовной консолидации общества.

Определенную тревожность вызывает высокий показатель доверия молодежи социальным сетям. Проведенный ВЦИОМ опрос «Каждому возрасту – свои сети» в феврале 2018 года показал, что в целом 45% опрошенных старше 18 лет пользуются хотя бы одной из социальных сетей почти каждый день, 62% – хотя бы раз в неделю. Причем максимальный уровень вовлеченности в группе 18-24 лет – 91%, 25-34 –летних – 69%, а в группе старше 60 лет только 15% [19].

Учёные называют современное поколение молодёжи виртуальным – «Generation V (Virtual)», которое широко общается на площадках Интернета. По мнению Якобы И.А. именно в «сети подросток ищет себя и свой путь социализации» [20]. Для формирования политической культуры современной молодёжи необходимо целенаправленно со стороны государства (фильтрация информации) поддерживать Интернет-пространство и элементы «электронной демократии», знакомить с существующими сайтами государственных органов, политических партий и движений.

Третий компонент – **«оценочные ориентации»**, суждения и мнения о политической системе, степень политического участия.

Для поддержания легитимности политической власти в любом обществе необходимо сформировать общепринятые ценности и объединить население вокруг общезначимых целей.

Современная политическая культура России сформировалась в новом тысячелетии. В российском обществе причудливо переплелись элементы патриархальной, подданнической и активистской культур. По мнению Ирхина Ю.В. данный исторический феномен может быть определен как «стадиально-

переходная от коллективистско-авторитарной к демократической, включающей ряд противоречивых политических субкультур» [21, с. 272].

На вопрос: «Какой тип политической культуры Вы находите у себя?» многие студенты отвечают (иногда со стеснением): подданническая, а некоторые называют и патриархальную культуру. Одна из студенток факультета иностранных языков обнаружила в Брянской областной библиотеке в отделе английской и американской литературы книгу «Идиот». Оказалось, что информация посвящена не проблеме психического расстройства у людей, а политическому поведению. В англоязычной политологии понятие «идиот» ассоциируется с низким уровнем компетентности и пассивности к политике. Профессор Оксфордского университета Дэвид Миллер отмечает, что это люди, забывающие (или не знающие) о своей первейшей гражданской обязанности – «постоянно следить за тем, как ими управляют их представители» [22, с. 67].

В 2020 году студенты второго курса юридического факультета участвовали в дискуссии на тему «Альтернативы развития российской политической культуры». Участниками было отмечено, что развитие российской политической культуры протекает в сложных и неоднозначных условиях и носит фрагментарный характер. В культурно-политическом пространстве России отчетливо выделяются три блока ценностей: 1) традиционные: патриотизм, державность, коллективизм, почитание отечественной истории, долготерпение. 2) сформировавшиеся в советский период: интернационализм, приоритет общенародных и государственных интересов, исторический оптимизм, комплекс сверхдержавы. 3) западные постиндустриальные: права и свободы человека, гуманизм, технологизм, инновационность, экологическая безопасность. В качестве резолюции было принято решение, что одним из путей дальнейшего развития политической культуры страны является обретение политико-национальной идентичности на основе понимания, как иных форм политической культуры, так и уникальности собственной (*модель открытого интеркультурного взаимодействия*).

Российскому обществу необходимо последовательное укрепление духовной свободы, реальное расширение социально-экономического и политического пространства для проявления гражданской активности людей, вовлечение их в перераспределение общественных материальных ресурсов.

Уровень и состояние политической культуры определяет способы политического участия граждан. По форме политического участия современную молодежную аудиторию можно разделить на три группы:

1. Небольшое число активистов, вовлеченных в различные формы политической деятельности – 15%; 2. Только голосующие – 65,2%; 3. Не участвующие в политической деятельности (пассивный электорат) – 19,8%. Такая модель политического участия характерна для стран либеральной демократии» [23, с. 173].

Электоральное поведение россиян, и молодежи в частности, по количественным показателям сопоставимо с большинством других стран, хотя и не может быть отнесено к числу высоких. Наблюдается тенденция снижения явки на выборы. Так, на парламентские выборы 2003 г. пришло - 55,7% россиян, в 1999 г. их было - 62%, а в 1995 г. - 65%, то в 2021 г. – 51,72% [24, с. 392].

В мае 2020 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Центр политической конъюнктуры (ЦПК) проводили исследование по теме «Электронное голосование: новые технологии меняют электоральные привычки». Было выявлено, что выбирая между различными способами голосования, большинство россиян отдают предпочтение традиционному способу волеизъявления (69%). Наибольший уровень поддержки голосования через Интернет фиксируется в возрастной группе от 18 до 34 лет (от 18 до 24 лет – 71%, а от 25 до 34 лет – 51%), а наименьший уровень связан с традиционным голосованием и выбором стратегии ситуативного участия [25]. Социологи пришли к выводу, что при смене поколений возможность электронного голосования может стать определяющим фактором, влияющим на

решение об участии в выборах по случаю. Наиболее востребованной площадкой станет Интернет- сайт, а самыми популярными инструментами – компьютер, ноутбук или мобильный телефон. В целом, можно прогнозировать, что триада избирателей в молодежной среде: активисты, голосующие и равнодушные обыватели (пассивный электорат) сохранится и в ближайшие пять лет.

Проведенный анализ показал, что понятие «политическая культура» в отечественной политической науке является системным и многосоставным. Характеризуя неразрывную связь практических действий человека в сфере власти с поиском своих политических идеалов и ценностей, политическая культура трактуется как постоянно воспроизводимая на практике духовная программа, модель поведения людей, отражающая самые устойчивые индивидуальные черты поведения и мышления, не подверженные мгновенным изменениям под влиянием эмоциональных переживаний.

Политическая культура обеспечивает воспроизводство политической жизни на основе преемственности норм и ценностей от одного поколения к другому. Исследование степени зрелости структурных компонентов политической культуры (знаний, чувств, убеждений, ориентаций) у современной российской молодёжи характеризуется следующими особенностями:

1. Поступательное развитие информационного общества возможно не только благодаря эффективной социально-экономической политике государства, удовлетворяющей потребности населения, но и через формирование ценностных ориентаций личности.

2. Возрастающая роль политического просвещения требует комплексного нравственно-правового гражданского воспитания молодого поколения, как со стороны образовательных организаций, так и со стороны, органов государственной власти. Проблемы политического воспитания

молодежи необходимо превратить в приоритетное направление молодежной политики.

3. В среде современной российской молодежи существуют все предпосылки для дальнейшей демократизации государства и формирования зрелого гражданского общества. Однако процесс становления гражданской политической культуры займет ещё несколько десятилетий. Создание консолидированной (сообщественной) демократии потребует совместных взаимодействий государственной власти и личности.

Путь к демократии – один: через сотрудничество. Власть должна быть озабочена созданием в обществе «опорных точек», очагов гражданственности, в том числе и среди молодёжи [26, с. 784].

Список литературы

1. Стрежнева, М.В. Политическая культура в различных интерпретациях: анализ специального понятия// Общественные науки и современность. -2002. - №5. – С. 141-155.
2. Соловьёв, А.И. Политология.- М.: Аспект Пресс, 2003. – 506 с.
3. The idea of culture in the social sciences. – Cambridge, 1973.
4. Политология. Хрестоматия/Сост. М.А. Василик, М.С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
5. Мехедов, В.Д. Гражданин, политика и власть глазами политологов и студентов. – Брянск: Курсив, 2012. – 143 с.
6. Теория политики. Учебное пособие/под ред. Б.А. Исаева – Спб.: Питер, 2008. – 464 с.
7. Almond A., Sidney V. The Civic culture. Political attitudes and democracy in five nations. – Princeton N.Y., 1963.
8. Ирхин, Ю.В. Политическая культура в 2 ч. Часть 1. Запад и Россия: учебное пособие для академического бакалавриата / Ю. В. Ирхин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 316 с.

9. Желтов, В.В. Основы политологии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. – 544.
10. Василенко, И.А. Политология. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 421 с.
11. Численность молодёжи в России [Электронный ресурс] - Режим доступа - <http://www.rg.ruchislennost-molodezhi-v-rossii-dostigla-391-mln-chelovek> (дата обращения: 03.11.2021 г.).
12. Малашенко, И.В. Абсентеизм как форма политического участия среди современной российской молодежи: причины и технологии улучшения качества электорального поведения//Социально-психологические вызовы современного общества. Проблемы. Перспективы. Пути решения: материалы II Международной заочной научно-практической конференции. – Брянск: Издательство ООО «Курсив», 2013. – 270 с.
13. Коваленко, В.И. Политическая наука и политологическое образование в России и Московском университете//Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 2009. №1. С. 4-9.
14. От мнения – к пониманию [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://www.levada.ru/2020/04/30/bolee-80-rossijskoj-molodezhiravnodushny-k-politike/> (дата обращения 04.11.21 г.).
15. Молодёжь новой России: ценностные приоритеты [Электронный ресурс] - Режим доступа - https://www.isras.ru/analytical_report_Youth_7_2.html (дата обращения 04.11.21 г.).
16. Слова Черчилля [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://multiurok.ru/blog/slova-chierchilliai-nie-tol-ko-o-uchiteliakh.html> (дата обращения 03.11.21 г.).
17. Inglehart R. Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic, and Political Change in Societies. Princeton, 1997.
18. День молодёжи [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/den-molodezhi> (дата обращения 04.11.21 г.).

19. Каждому возрасту – свои сети [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/kazhdomu-vozhrastu-svoi-seti> (дата обращения 04.11.21 г.).

20. Якоба И.А. Влияние виртуальных сетей на молодёжь// Вестник Иркутского университета. 2011.- [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-virtualnyh-sotsialnyh-setey-na-molodezh> (дата обращения 04.11.21 г.).

21. Ирхин, Ю. В. Политическая культура в 2 ч. Часть 1. Запад и Россия: учебное пособие для академического бакалавриата / Ю. В. Ирхин. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 316 с.

22. Миллер, Д. Политические учения: краткое введение. – М.: АСТ, 2007.

23. Малашенко И.В. Электоральное поведение современной российской молодёжи (на примере Брянской области): проблемы и прогнозы//Вестник Брянского государственного университета. – 2015. - №2. – С. 172- 176.

24. Политология/под ред. Буренко В.И. - М.: Кнорус, 2013. 392 с.; Итоговая явка на выборы [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://iz.ru/1226301/2021-09-24/pamfilova-nazvala-itogovuiu-iavku-na-vyborah-v-gosdumu> (дата обращения 04.11.21).

25. Электронное голосование: новые технологии меняют электоральные привычки - [Электронный ресурс] - Режим доступа - <https://wciom.ru/analytical-reports/analiticheskii-doklad/elektronnoe-golosovanie-novye-tekhnologii-menyayut-elektoralnye-privuchki> (дата обращения 04.11.21 г.).

26. Малашенко И.В. Социальное прогнозирование электорального поведения современной российской молодежи (на примере Брянской области)//Национальные интересы России: глобальные приоритеты, политические стратегии и перспективы. Первый съезд политологов. – М.: Издательство Московского университета, 2014. – 970 с.